dosarul nr. 3-186/2021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Republica Moldova,
mun.Chișinău 07 iunie 2022
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Tatiana Avasiloaie
Grefier Victoria Onica

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Chișca Lilian împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la anularea dispoziției nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992,

În ședința de judecată s-a prezentat reclamantul Chișca Lilian.

a constatat:

Pretențiile reclamantului.

La data de 21.01.2021, Chișca Lilian a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la anularea dispoziției nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992.

În fapt, indică că la 21.10.2019 a fost emisă Dispoziția Preşedintelui ANI nr. 15d cu privire la configurarea şi instalarea sistemelor de navigare GPS şi a video-registratoarelor la unităţile de transport din dotarea ANI, care are drept scop utilizarea eficientă şi în interes de serviciu a transportului aflat în gestiunea Autorităţii. La caz, subsemnatul a depus două Note de serviciu din 29.10.2019 şi 15.11.2019, prin intermediul cărora a fost argumentată ilegalitatea acțiunilor, la Nota de serviciu din 29.10.2019, a primit o altă Notă drept răspuns (nr.08/619 din 01.11.2019), întocmită de specialistul principal al Direcției Finanțe şi Administrare, cu indicarea în aceasta a temeiurilor legale.

Prin urmare, considerând acțiunile drept neconforme prevederilor legislației în vigoare, nu a pus la dispoziție mijlocul de transport de serviciu pentru a fi instalat sistemul de urmărire şi localizare GPS, nu a dat careva acord în scris să-i fie prelucrate datele cu caracter personal în timpul deplasării cu mijlocul de transport de serviciu respectiv şi localizarea GPS.

Menționează reclamantul că, în timpul aflării în izolare, în legătură cu situația pandemică Covid-19, în luna martie 2020, fără a fi informat şi respectiv să-i fie solicitat acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal în timpul deplasării cu mijlocul de transport de serviciu, la mijlocul de transport de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î: EQG 992 a fost instalat, sistemul de urmărire și localizare GPS, care la 14.08.2020, a fost ridicat pentru examinare de organul de urmărire penală a DP Chișinău în cadrul procesului penal.

Astfel, la 12.11.2020, a fost emisă Dispoziţia nr. 10d cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, nft. EQG 992.

În acelaşi context, notează că, potrivit informaţiei publice din Registrul de evidenţă a operatorilor de date cu caracter personal a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu

Caracter Personal, disponibil pe portalul oficial al instituţiei vizate şi potrivit răspunsului Centrului National pentru Protecţia datelor cu Caracter Personal nr. 02/2-04/3994 din 21.12.2020, ANI nu este înregistrată pînă la moment ca operator de date cu caracter personal cu obiectul GPS (sistem de urmărire şi localizare) a mijloacelor de transport, ceea ce denotă că utilizarea acestuia contravine prevederilor Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal şi respectiv a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 1123/2010 privind aprobarea cerinţelor faţă de asigurarea securităţii datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaţionale de date cu caracter personal.

La acest aspect, relevă că dispozițiile cu privire la instalarea sistemelor de urmărire şi localizare GPS şi respectiv reinstalarea acestora nu pot fi peste prevederile legislaţiei în vigoare referitor la protecţia datelor cu caracter personal. În fapt, consideră că aceste dispoziţii urmează să fie probe incontestabile a infracțiunii de abuz în serviciu sau colectarea ilegală a informațiilor admise de Președintele Autorității Naționale de Integritate.

Reclamantul mai indică că, în vederea soluționării prejudiciare a litigiului administrativ, la 11.12.2020 a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea în tot a Dispoziției nr. 10-d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, n/i. EQG 992 şi dezinstalarea dispozitivului de urmărire şi localizare instalat ilegal.

Consideră ca Dispoziția nr.10d din 12.11.2020 urmează a fi anulată din considerentul că contravine prevederilor Legii Nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, şi anume art. 3 care stipulează că date cu caracter personal reprezintă - orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal), iar prelucrarea datelor cu caracter personal este - orice operaţiune sau serie de operațiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea.

De asemenea, invocă că dispoziția contestată contravine prevederilor art. 4 alin. (1) lit. c), art. 23 alin. (1), art. 30 alin. (1) din aceeași Lege. Respectiv, în cazul implementării sistemelor de geolocalizare, entitatea trebuie să asigure cerinţele faţă de securitatea datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal, în strictă conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1123 din 14.12.2010.

La caz, reține că, prin răspunsul nr. 01 /C-751 /20 din 22.12.2020, semnat de către Președintele Autorității Naționale de Integritate - Rodica Antoci, cererea prealabilă a fost declarată drept inadmisibilă şi neîntemeiată. Comunică reclamantul că răspunsul menționat i-a fost notificat la 22.12.2020, respectiv, prezenta acţiune este depusă în termen.

Obiecțiile pârâtei.

Prin referința depusă la 14.04.2021, Autoritatea Naţională de Integritate solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către reclamant, ca fiind nefondată şi nemotivată, din următoarele motive de fapt şi de drept.

În fapt, indică că la data de 21.01.2021, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorităţii Naţionale de Integritate privind anularea în tot a Dispoziţiei nr. 10-d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, n/î: EQG 992, şi a răspunsului nr. 01/C-751/20 din 22.12.2020 la cererea prealabilă nr. C-751/2020 din 14.12.2020 privind anularea dispoziţiei nr. 10-d din 12.11.2020, sus menţionată.

În susținerea poziției sale, autoritatea pârâtă consideră următoarele normele de drept pertinente: art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale din 4.11.1950 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, art.20 alin.(1) şi (2), art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, art. 25 alin. (1), art. 27 alin. (1) şi alin. (2), art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă

În drept, Autoritatea Naţională de Integritate explică că, în conformitate cu Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern, managerul entităţii publice i se atribuie răspunderea managerială pentru asigurarea principiilor bunei guvernări. Principiile bunei guvernări sînt transparența și răspundere, economicitate, eficientă şi eficace, legalitate şi echitate, etică şi integritate în activitatea entităţii publice. Or, prin răspundere managerială se prezumă conștientizarea și asumarea de către managerul entităţii publice şi de către managerii operaţionali a responsabilității pentru acțiunile, deciziile şi politicile promovate, inclusiv pentru maximizarea rezultatelor prim optimizarea resurselor, pe baza principiilor bunei guvernări, precum şi obligaţia de- a raporta despre obiectivele şi rezultatele atinse.

Astfel, reține că în temeiul Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, președintele Autorităţii Naţionale de Integritate conduce, organizează şi controlează, în limitele legii, activitatea Autorităţii; organizează şi implementează sistemul de control intern managerial şi poartă răspundere managerială pentru administrarea bugetului Autorității și a patrimoniului public aflat în gestiune. Totodată, potrivit Legii nr. 82/2017 integrităţii, responsabilitatea pentru cultivarea integrităţii instituţionale în cadrul entităţilor publice apartine conducătorului şi fiecărui agent public din aceste entităţi. Climatul de integritate instituțională se cultivă prin realizarea inclusiv a gestionării transparente şi responsabile a patrimoniului public, a finanţelor rambursabile și nerambursabile. Întru respectarea climatului de integritate instituţională şi buna gestionarea a bugetului instituţional, pentru care conducerea ierarhic superioară, poartă răspundere directă pe aspectul managerial, sistem de control intern financiar și bugetar, dar și a întregului patrimoniu public aflat în gestiune (la caz: autoturisme de serviciu), care sunt utilizate de către colaboratorii instituţiei în misiunile de serviciu, întru protecţia şi asigurarea acestora, a fost emisă Dispoziţia nr. 15d cu privire la configurarea şi instalarea sistemelor de navigare (GPS) și a video-registratoarelor la unităţile de transport din dotarea Autorităţii Naţionale de Integritate, prin care s-a dispus configurarea și instalarea sistemelor de navigare GPS) și a video-registratoarelor la toate unităţile de transport din dotarea Autorităţii Naţionale de Integritate, inclusiv la autoturismul de serviciu - Skoda Octavia, n/î: 7QG 992. Dispozitia vizată a fost adusă la cunostinţa vicepreşedintelui Autoritătii, Lilian Chișca, la caz, reclamant, contra semnătură, la 22.10.2019, cu înmânarea unei copii de pe aceasta, fără ca cel din urmă să expună careva obiecţii.

Mai notează că, anterior, la 07.10.2019, între Autoritatea Naţională de Integritate şi SRL „Arobs TrackGPS” a fost încheiat contractul de mică valoare nr. 36, prin care au fost procurate, cu respectarea procedurilor de achiziţionare prevăzute de lege pentru asemenea contracte, sisteme de navigare (GPS) și video-registratoare pentru cele 3 unităţi de transport din dotarea Autorităţii (Skoda Superb, înmatriculată cu nr. SDN —3. Skoda Octavia, înmatriculată cu nr. EQG 992, Skoda Rapid, înmatriculată cu SZK 162).

Autoritatea pârâtă explică că, la 09.09.2020, în baza dispoziţiei ANI nr. 7d din 09.09.2020, a fost autorizată diagnosticarea dispozitivului GPS instalat la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, înmatriculată cu nr. EQG 992, de către reprezentantul companiei “Arobs

TrackGPS” SRL. Temei pentru efectuarea verificării a servit informația comunicată către compania “Arobs TrackGPS” SRL, prin scrisoarea înregistrată cu nr. 6547 07.09.2020, despre lipsa semnalului GPS de la dispozitivul instalat la turismul de serviciu Skoda Octavia, înmatriculată cu nr. EQG 992.

Astfel, prin procesul - verbal de intervenţie întocmit la 09.09.2020 de către reprezentantul companiei “Arobs TrackGPS” SRL - dl Veaceslav Sîrbu, în prezenţa reprezentanților Autorităţii Naţionale de Integritate, s-a stabilit că: „în urma verificării s-a depistat că lipseşte dispozitivul GPS; a rămas doar cablu de alimentare a dispozitivului. S-au făcut poze”.

Prin urmare, dl Lilian Chișca a informat, în scris, despre următoarele: „Dispozitivul GPS instalat ilegal a fost ridicat de către OUP SUPCE al SCA UP a DP Chişinău, comisar principal Vasile Rusu în cadrul audierii şi cercetării efectuate a mijlocului de transport Skoda Octavia, nr. EQG 992.

De asemenea, pârâta menționează că, în cadrul evaluării dispozitivului s-a constatat faptul că acesta a fost dezinstalat la data de 26.08.2021, ora 11:31 din str. Tighina nr. 6, şi lăsat în continuare la dispoziția reclamantului, cu susținerea cheltuielilor de întreținere şi combustibil din contul bugetului instituției şi utilizat în perioada de concediu a reclamantului. Din informația comunicată de către Secţia coordonare a activităţii de urmărire penală a Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău IGP MAI prin scrisoarea nr. 34/20 - 8617 din 25.08.2020, la 14.08.2020, în baza sesizării vicepreşedintelui ANI, dl Lilian Chișca, a fost declanşat un proces penal, pe elementele infracţiunii prevăzute de art. 177 alin. (1^1) Cod penal. Drept urmare, în baza ordonanţei de ridicare din 25 august 2020, de către ofiţerul de urmărire penală al SCAUP a DP mun. Chişinău, dl Vasile Rusu, prin procesul-verbal de ridicare din 05.09.2020, de la sediul Autorităţii au fost ridicate actele solicitate, formate într-un dosar cusut, sigilat, numerotat și autentificat, în volum de 62 file. Ulterior, prin ordonanţa procurorului în Procuratura municipiului Chisinau din 14.09.2020, dl Radu Talpa, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale.

Așadar, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău din 14.09.2020, dl Radu Talpa, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în baza procesului penal nr. 296 din 14.08.2020, declanșat la sesizarea vicepreședintelui Autorității Naționale de Integritate, dl Lilian Chisca, în baza art. 177 alin. (1^1) Cod penal, din motiv că fapta nu întruneşte elementele infractiunii. Subsecvent, procurorul de caz a constatat că instalarea și aflarea sistemului GPS în automobilul de serviciu (Skoda Octavia, n/î: EQG 992) a fost legală şi nu poate fi atribuită ca acțiune ilegală de violare a datelor cu caracter personal a unei persoane cu demnitate publică.

La caz, ANI relevă faptul că, în situaţia de dezacord cu acţiunile şi actele organului de urmărire penală, care au culminat cu emiterea ordonanţei de refuz, cea din urmă era susceptibilă de a fi atacată, în termenii şi condiţiile Codului de procedură penală al RM nr. 122/2003, însă acţiunea nu a urmat din partea reclamantului, ceea ce denotă faptul că ultimul a acceptat ordonanţa emisă. Mai mult decât atât, reclamantul eronat interpretează scopul actelor administrative interne prin care s-a dispus instalarea sistemelor de navigare (GPS) la unitățile de transport din dotarea Autorității Naționale de Integritate (dispoziţia nr. 15d din 21.10.2019 și dispozitia nr. 10d din 12.11.2020) și anume – asigurarea utilizării eficiente şi în interes de serviciu a unităţilor de transport din dotarea Autorităţii Naţionale de Integritate, în spiritul principiilor bunei guvernări şi a gestionării transparente şi responsabile a patrimoniului public aflat în gestiune şi finanţelor publice alocate.

Totodată, pârâta relatează că, urmare la Ordonanţa emisă prin care s-a comunicat că instalarea gps la automobilul de serviciu a avut loc în corespundere cu normele legale, Autoritatea a emis dispoziţia nr. 10 d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea şi configurarea

sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, EQG 992. Mai mult decât atât, reclamantul nu reţine scopul actelor administrative interne prin care s-a dispus instalarea sistemelor de navigare (GPS) la unităţile de transport din dotarea Autorităţii Naţionale de Integritate (dispoziţia nr. 15d din 21.10.2019 şi dispoziţia nr. 10d din 12.11.2020) şi anume - asigurarea utilizării eficiente şi în interes de serviciu a unităților de transport din dotarea Autorității Naţionale de Integritate, în spiritul principiilor bunei guvernări şi a gestionării transparente şi responsabile a patrimoniului public aflat în gestiune şi a finanțelor publice alocate.

Reiterează că, Autoritatea este o autoritate anticorupţie, iar prin prisma misiunii ce i-a fost delegată, trebuie să constituie un etalon al integrităţii şi exemplu pentru alte instituții şi autorități publice. În cazul dat, conștientizarea faptului că mijloacele de transport de serviciu sunt expuse unui alt regim juridic decât mijloacele de transport private (personale) și urmează a fi utilizate strict în scopuri de serviciu, este vitală, indiferent de categoria şi nivelul funcţiei publice ocupate.

În continuare, remarcă, cu titlu de observaţie, că reclamantul nu face distincţie între actele administrative individuale şi actele administrative normative. Or, dispoziţia nr. 10d din 12.11.2020 constituie act administrativ normativ, în sensul art. 12 Cod administrativ. Astfel, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituţionale sau legale, care nu se supune controlului constitutionalităţii şi stabileşte reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situatii identice. O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (actiune de control normativ).

Invocând circumstanţele de drept sus specificate, concomitent, în corespundere prevederile ordinului Autorităţii Naţionale de Integritate nr. 69 din 10 iulie 2020 cu privire la aprobarea utilizării de către persoanele responsabile a autoturismelor de serviciu: Skoda Superb, înmatriculată cu nr. SDN 443, înmatriculată cu nr. EQG 992, Skoda Rapid, înmatriculată cu nr. SZK 162, cu modificările ulterioare, potrivit căruia persoană responsabilă de utilizarea autoturismului de serviciu Skoda Octavia, înmatriculată cu nr. EQG 992, este dl Vadim Juravschi (subdiviziunea beneficiară - Direcţia evaluare, prevenire şi implementare a politicilor), pârâta consideră că solicitările conţinute în cererea de chemare în judecată nu pot atesta clar care drepturi au fost vătămate ale reclamantului prin emiterea Dispoziţiei nr. 10-d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, EQG 992.

Mai mult, specifică că, reclamantul nu are careva tangenţe cu automobilul de model Skoda Octavia cu n.î. EQG 992, la care face referire în acţiune, ba mai mult responsabil de acest automobil conform ordinului este dl. Vadim Juravschi, specialist principal din cadrul Direcţiei evaluare, prevenire și implementare a politicilor. Or, ordinul nr. 10-d din 12.11.2020, care se contestă de către reclamant, poartă un caracter general şi nu i se atribuie direct, acesta cuprinde în sine acţiunile ce urmează a fi întreprinse drept urmare a emiterii Ordonanței procurorului cu privire la faptul constatării instalării legale a gps la autoturismul de serviciu şi aducerea în corespundere a bunului din patrimoniul instituţiei pe aspectul integrităţii acestuia.

Susține ANI că relevant cauzei de contestare, constituie faptul că Dispoziţia (actul contestat în cerere) a fost emisă în privinţa unui bun cu titlu de proprietate publică a statutului (la caz: bun aflat în gestiunea Autorităţii Naţionale de Integritate - care constituie în sine instituție publică de stat). Patrimoniul acestei instituții publice de stat este în gestiunea conducerii ierarhic superioară (la caz: Preşedintele autorităţii) care conform art. 14 alin. (1) lit.a) şi lit. p) şi alin. (2)

din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, expres menţionează că: Presedintele Autorităţii exercită următoarele atribuţii: a) conduce, organizează şi controlează, în limitele legii, activitatea Autorităţii; p) organizează şi implementează sistemul de control intern managerial şi poartă răspundere managerială pentru administrarea bugetului Autorităţii şi a patrimoniului public aflat în gestiune etc. Alin. (2) „în exercitarea atribuţiilor prevăzute la alin. (1), preşedintele Autorităţii emite ordine şi dispoziţii ”.

Suplimentar la normele stipulate, notează că, Preşedintele autorităţii răspunde de patrimoniu şi în conformitate cu normele stipulate de art. 4 alin. (2), art. 15 alin. (1) din Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern, art. 10 alin. (1), lit. I» şi alin. (2) din Legea integrităţii nr. 82/2017.

La caz, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, Vicepreşedintele autorităţii, în speţă: în calitate de reclamant, exercită doar acele atribuţii care îi sunt încredinţate de către preşedintele autorităţii, se citează din lege: „Vicepreşedintele Autorităţii exercită atribuţiile ce îi sînt încredinţate de preşedintele Autorităţii”.

Astfel, dat fiind faptul că autoturismele de serviciu constituie patrimoniul statutului acordat cu titlu de gestiune în proprietatea autorităţii, este relevant de a realiza şi a conştientiza că mijloacele de transport de serviciu sunt supuse unui alt regim juridic decît mijloacele de transport private (personale) şi urmează a fi utilizate strict în scopuri de serviciu. Iar, instalarea dispozitivelor GPS la toate unităţile de transport din dotarea autorităţii este conform cadrului legal în vigoare, scopul acţiunii fiind perfectat în rezonanţă cu obligaţiile şi împuternicirile ce îi revin unui conducător de entitate publică. Este injustă aprecierea de felul că dispozitivele instalate au scopul urmăririi persoanei care conduce mijlocul de transport, scopul fiind clar definit. Suplimentar, sistemul GPS la automobilele de serviciu a fost instalat centralizat şi despre acest fapt fiecare din cei care dispuneau şi foloseau automobilele de serviciu au facut cunoştinţă cu Dispoziţia nr. 15d din 21.10.2019 prin care a fost dispusă configurarea şi instalarea acestor sisteme de navigare, iar reclamantul a semnat pentru aceasta, ce denotă faptul că a luat cunoştinţă cu instalarea gps-lui. Dispoziţia în cauză nefiind supusă contestării.

Mai mult, invocă că utilizarea automobilului de serviciu în scopuri de serviciu, şi care trebuie utilizat în orele de serviciu, nu poate fi atribuit ca un obiect ce comportă date cu caracter personal, dat fiind faptul că reclamantul nu deţine titlu de proprietate privată asupra bunului şi nu se află în gestiunea sa.

Reieşind din cele expuse mai sus, solicită respingerea integrală a acţiunii formulată de către reclamant în cererea de chemare în judecată faţă de Autoritatea Naţională de Integritate, în conformitate cu art. 224 alin.(1), lit. f) al Codului administrativ, ca fiind neîntemeiată şi nefondată.

Totodată, la 14.04.2021, Autoritatea Naţională de Integritate a depus un demers prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ.

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Materialul probator atestă că la 21.10.2019 a fost emisă Dispoziția Președintelui ANI nr. 15d cu privire la configurarea şi instalarea sistemelor de navigare GPS şi a video-registratoarelor la unitățile de transport din dotarea ANI. (f.26 dosar administrativ).

Instanța reține că, reclamantul a depus două Note de serviciu din 29.10.2019 şi 15.11.2019, prin intermediul cărora a fost argumentată ilegalitatea acțiunilor dispuse prin dispoziția nr. 15d. (f.d. 68-73verso, 74-74verso).

Din materialele cauzei rezultă că, în luna martie 2020, în timpul aflării în izolare a reclamantului, în legătură cu situația pandemică Covid-19, fără a fi informat şi respectiv să-i fie solicitat acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal în timpul deplasării cu mijlocul de transport de serviciu, la mijlocul de transport de serviciu de model Skoda Octavia cu n/î: EQG 992 a fost instalat, sistemul de urmărire și localizare GPS.

Din informația comunicată de către Secţia coordonare a activității de urmărire penală a Direcției de poliție a mun. Chișinău IGP MAI prin scrisoarea nr. 34/20 - 8617 din 25.08.2020, se constată că, la 14.08.2020, în baza sesizării vicepreședintelui ANI, dl Lilian Chișca, a fost declanșat un proces penal, pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1^1) Cod penal. Astfel, dispozitivul GPS instalat ilegal a fost ridicat de către OUP SUPCE al SCA UP a DP Chişinău, comisar principal Vasile Rusu în cadrul audierii şi cercetării efectuate a mijlocului de transport Skoda Octavia, nr. EQG 992. Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău din 14.09.2020, dl Radu Talpa, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. (f.13-16 dosar administrativ).

Astfel, la 12.11.2020, a fost emisă Dispoziția nr. 10d cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, n.î. EQG 992. (f.7 dosar administrativ).

La data de 11.12.2020, Lilian Chișca a depus cerere prealabilă cu privire la anularea Dispoziției nr. 10d din 12.11.2020 și dezinstalarea dispozitivul GPS. (f.4-5 dosar administrativ).

Prin răspunsul ANI nr. 01/C-751/20 din 22.12.2020, cererea prealabilă a fost apreciată inadmisibilă și neîntemeiată. (f.1-2verso dosar administrativ).

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Autoritatea Naţională de Integritate (denumită în continuare *Autoritate*) este o autoritate publică independentă faţă de alte organizaţii publice, faţă de alte persoane juridice de drept public sau privat și față de persoanele fizice, ce funcţionează la nivel naţional ca structură unică. Autoritatea este persoană juridică de drept public și dispune de o ştampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova. În vederea realizării misiunii sale, Autoritatea are următoarele funcţii: a) exercitarea controlului averii şi al intereselor personale; b) exercitarea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și

limitărilor; c) constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; d) cooperarea cu alte instituții, atît la nivel național cît și internațional; e) asigurarea bunei organizări a Autorității și administrarea activității de promovare a integrității subiecților declarării; f) alte funcții stabilite prin lege.

Prin urmare, dispoziția ANI nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992– este un act administrativ individual defavorabil lui Chișca Lilian.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Reclamantul Chișca Lilian, revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul la protecția datelor cu caracter personal în timpul orelor de serviciu. La caz, este întrunită și condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor ANI este de competenţa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Dispoziția ANI nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992 a fost contestată cu cerere prealabilă la ANI, care a fost respinsă la 22.12.2020 prin decizia/răspunsul 01/C-751/20 din 22.12.2020. Astfel, reclamantul a respectat procedura prealabilă.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea unui act administrativ individual defavorabil reclamantului.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ prevede că, acţiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia. Acțiunea în contencios a fost înaintată la data 21.01.2021, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Chișca Lilian.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Chișca Lilian nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

Instanța de judecată verificând legalitatea dispoziției nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992 emisă de Autoritatea Națională de Integritate constată că această decizie este una ilegală.

Instanța de judecată constată că, anterior, la 21.10.2019 a fost emisă Dispoziția Preşedintelui ANI nr. 15d cu privire la configurarea şi instalarea sistemelor de navigare GPS şi a video-registratoarelor la unităţile de transport din dotarea ANI, avînd drept scop utilizarea eficientă şi în interes de serviciu a transportului aflat în gestiunea Autorităţii, cu care, reclamantul și-a manifestat dezacordul, prin două Note de serviciu din 29.10.2019 şi 15.11.2019, invocînd ilegalitatea acțiunilor dispuse. (f.d.26-28, 40-41).

În acest sens, instanța reține că, la 14.08.2020 reclamantul a depus o plîngere la Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care a solicitat verificarea legalității acțiunilor de instalare la mijlocul de transport de serviciu a sistemului de urmărire şi localizare GPS, fără acordul său în scris de a-i fi prelucrate datele cu caracter personal în timpul deplasării cu mijlocul de transport de serviciu respectiv şi localizarea GPS.

Drept urmare, prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău din 14.09.2020, dl Radu Talpa, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.13-16 dosar administrativ).

Astfel, la 12.11.2020, în scopul asigurării utilizării eficiente şi în interes de serviciu a unităților de transport din dotarea Autorității Naționale de Integritate, în spiritul principiilor bunei guvernări și a gestionării transparente și responsabile a patrimoniului public aflat în gestiune şi a finanțelor publice alocate, în contextul Ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău din 14.09.2020, prin care s-a refuzat în pornire urmăririi penale în baza procesului penal nr. 296 din 14.08,2020 și s-a constatat legalitatea instalării sistemului GPS în automobilul de serviciu Skoda Octavia, n/î: EQG 992, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 229/2010 privind controlul financiar public intern, art. 10 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 82/2017 integrității, art. 3 lit. j), art. 14 alin. (1) lit. a) şi p) și alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost emisă Dispoziția nr. 10d cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, n.î. EQG 992. (f.7 dosar administrativ).

Conform art. 8 din Convenţia pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale Roma din 4.XI.1950 (în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997), orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege şi constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii, a moralei, a drepturilor şi a libertăţilor altora.

Potrivit Convenției nr. 108 din 28 ianuarie 1981 pentru protecţia persoanelor referitor la prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal din 4 mai 1998, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 483-XIV din 02 iulie 1999, cu intrarea în vigoare din 01 iunie 2008, statul Republica Moldova și-a asumat responsabilitatea de a asigura persoanei fizice dreptul la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.

Potrivit pct. 69 din Regulamentul (UE) 2016/679 Al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea

datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), în cazurile în care datele cu caracter personal ar putea fi prelucrate în mod legal deoarece prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care rezultă din exercitarea autorității publice cu care este învestit operatorul sau pe baza intereselor legitime ale unui operator sau ale unei părți terțe, o persoană vizată ar trebui să aibă totuși dreptul de a se opune prelucrării oricăror date cu caracter personal care se referă la situația sa particulară. Ar trebui să revină operatorului sarcina de a demonstra că interesele sale legitime și imperioase prevalează asupra intereselor sau a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei vizate.

Revenind la cadrul național, conform prevederilor Codului muncii, salariatul are dreptul la muncă, conform clauzelor contractului individual de muncă; la informarea deplină și veridică privind condițiile de activitate, anterior angajării sau transferării într-o altă funcție; la apărare, prin metode neinterzise de lege, a drepturilor sale de muncă, a libertăţilor şi intereselor sale legitime. (art. 9 alin. (1), lit. b, f, l Codul muncii). La fel, salariatul este obligat să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; să respecte disciplina muncii. (art. 9 alin. (2), lit. a, d Codul muncii).

Corelativ, angajatorul are dreptul consacrat de art.10 alin. (1) lit.b) din Codul Muncii al RM nr.154 din 28.03.2003, să ceară salariaţilor îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi manifestarea unei atitudini gospodăreşti faţă de bunurile acestuia.

În contextul celor menționate, instanța de judecată notează că Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, are drept scop asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Aceeași Lege reglementează relaţiile juridice care apar în procesul de prelucrare a datelor cu caracter personal ce fac parte dintr-un sistem de evidenţă sau care sînt destinate să fie incluse într-un asemenea sistem, efectuată în totalitate sau în parte prin mijloace automatizate, precum şi prin alte mijloace decît cele automatizate.

De asemenea, urmează de reținut că, domeniul de acţiune al prezentei legi se extinde asupra: a) prelucrării datelor cu caracter personal efectuate în cadrul activităților desfășurate de operatori aflaţi pe teritoriul Republicii Moldova; b) prelucrării datelor cu caracter personal efectuate în cadrul misiunilor diplomatice şi oficiilor consulare ale Republicii Moldova, precum şi de către alţi operatori aflaţi în afara teritoriului ţării, dar pe teritorii în care se aplică dreptul intern al Republicii Moldova, în temeiul dreptului internațional public; c) prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de operatori aflaţi în afara teritoriului Republicii Moldova, cu utilizarea mijloacelor aflate pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepţia cazului în care aceste mijloace nu sînt utilizate decît în scopul tranzitării pe teritoriul Republicii Moldova a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării respective; d) prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul acțiunilor de prevenire şi investigare a infracțiunilor, punerii în executare a sentințelor de condamnare şi al altor acţuni din cadrul procedurii penale sau contravenționale în condițiile legii.

Or, alin. (3) din art. 2 al Legii enunțate, statuează că prevederile prezentei legi sînt aplicabile persoanei împuternicite de către operator, fără a exclude dreptul de a intenta acţiune în justiţie împotriva operatorului.

Totodată, alin.(4) din același articol prevede că, domeniul de acţiune al prezentei legi nu se extinde asupra: a) prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către operatori exclusiv pentru nevoi personale sau familiale, dacă prin aceasta nu se încalcă drepturile subiecţilor datelor

cu caracter personal; b) prelucrării datelor cu caracter personal atribuite la secret de stat în modul stabilit, cu excepţia celor indicate la alin. (2) lit. d); c) operaţiunilor de prelucrare şi transmitere transfrontalieră a datelor cu caracter personal ce se referă la făptuitorii sau victimele crimelor de genocid, ale crimelor de război şi ale crimelor împotriva umanităţii.

La fel, luînd în considerație prevederile art. 3 din Legea 133/2011, instanța consideră că urmează a fi reliefate următoarele definiții pertinente cazului din speță:

date cu caracter personal – orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

prelucrarea datelor cu caracter personal – orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ștergerea sau distrugerea;

sistem de evidenţă a datelor cu caracter personal – orice serie structurată de date cu caracter personal accesibile conform unor criterii specifice, fie că este centralizată, descentralizată ori repartizată după criterii funcţionale sau geografice;

operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare;

persoană împuternicită de către operator – persoana fizică sau persoana juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, care prelucrează date cu caracter personal în numele şi pe seama operatorului, pe baza instrucţiunilor primite de la operator;

destinatar – orice persoană fizică sau persoană juridică de drept public ori de drept privat, inclusiv autoritatea publică şi subdiviziunile ei teritoriale, căreia îi sînt dezvăluite date cu caracter personal, indiferent dacă este sau nu terţ. Nu sînt considerate destinatari organele din domeniul apărării naţionale, securităţii statului şi ordinii publice, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competenţelor stabilite de lege;

consimţământul subiectului datelor cu caracter personal – orice manifestare de voinţă liberă, expresă şi necondiţionată, în formă scrisă sau electronică, conform cerinţelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc.

În conformitate cu art. 23 al Legii 133/2011, (1) Operatorii sînt obligaţi să notifice Centrul, personal sau prin persoanele împuternicite de către ei, înainte de a prelucra date cu caracter personal destinate să servească unui scop. Prelucrarea altor categorii de date cu caracter personal decît cele notificate anterior se va efectua cu condiţia unei noi notificări. (1^1) Modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permisive prevăzute de prezenta lege pentru agenții economici se stabilește de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător în partea în care nu este reglementat de prezenta lege. (2) Notificarea trebuie să conţină următoarele informaţii: a) numele sau denumirea şi domiciliul ori sediul în Republica Moldova ale operatorului şi ale persoanei împuternicite de către acesta, dacă este cazul; **b)**

scopul prelucrării; c) descrierea subiecţilor datelor cu caracter personal, **descrierea datelor ce vor fi prelucrate, precum şi a surselor de proveniență a acestor date;** d**) existenţa consimţământului subiectului datelor cu caracter personal privind prelucrarea acestora; e) modul în care subiecţii datelor cu caracter personal sînt informaţi asupra drepturilor lor;** data estimată pentru încheierea operaţiunilor de prelucrare, precum şi destinaţia ulterioară a datelor cu caracter personal; f) destinatarii cărora se intenţionează să li se dezvăluie datele cu caracter personal; g) garanţiile privind transmiterea datelor cu caracter personal către terţi; h) propuneri privind transferurile transfrontaliere ale datelor cu caracter personal care se intenţionează să fie făcute; i) persoanele responsabile pentru prelucrarea datelor cu caracter personal; j) specificarea sistemelor de evidenţă a datelor cu caracter personal care au legătură cu prelucrarea, precum şi a eventualelor legături cu alte prelucrări de date sau cu alte sisteme de evidenţă a datelor cu caracter personal, indiferent dacă se efectuează sau nu, respectiv dacă sînt situate sau nu pe teritoriul Republicii Moldova; k) motivele care justifică aplicarea prevederilor art.10 şi art.12 alin. (3), în situaţia în care prelucrarea datelor se face exclusiv în scopuri jurnalistice, artistice sau literare ori în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică; l) descrierea generală a măsurilor luate pentru asigurarea securităţii prelucrării datelor cu caracter personal conform prevederilor art. 30.

Conform Anexei nr.2 la Cerinţele faţă de asigurarea securităţii datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaţionale de date cu caracter personal, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.1123 din 14 decembrie 2010, **1.** Prezintă riscuri speciale pentru drepturile şi libertăţile persoanelor următoarele categorii ale operaţiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. 1) adaptarea, modificarea, dezvăluirea prin transmitere, difuzare sau în orice alt mod, a datelor cu caracter personal legate de originea rasială sau etnică, de convingerile politice, religioase, de apartenenţa la un partid politic sau o organizaţie religioasă, a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate sau viaţa intimă, precum şi a datelor cu caracter personal referitoare la condamnările penale, măsurile de constrîngere, sancţiunile disciplinare sau contravenţionale; 2) operaţiunile de prelucrare a datelor genetice, biometrice şi a datelor care permit localizarea geografică a persoanelor prin intermediul reţelelor de comunicaţii electronice; **3) operaţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal prin mijloace electronice, avînd ca scop evaluarea unor aspecte de personalitate, precum competenţa profesională, credibilitatea, comportamentul etc.;** 4) operaţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal prin mijloace electronice în cadrul unor sisteme de evidenţă, avînd ca scop analizarea solvabilităţii, a situaţiei economico-financiare, a faptelor susceptibile de a atrage răspunderea disciplinară, contravenţională sau penală a persoanelor fizice; 5) operaţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale minorilor în scopuri comerciale (activităţilor de marketing direct); 6) operaţiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal menţionate la subpunctele 1) şi 2) din prezenta anexă, precum şi datele cu caracter personal ale minorilor, colectate prin intermediul Internetului sau mesageriei electronice. **2.** În cazul prelucrărilor de date cu caracter personal prin orice operaţiune sau set de operaţiuni indicate la pct.1 al prezentei anexe, deţinătorii de date cu caracter personal includ în politica de securitate a datelor cu caracter personal şi implementează cerinţele stabilite pentru nivelul doi de securitate a sistemelor informaţionale de date cu caracter personal – (N - 2).

La caz, materialul probator atestă că, potrivit informaţiei publice din Registrul de evidenţă a operatorilor de date cu caracter personal a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, disponibil pe portalul oficial al instituţiei vizate (la momentul emiterii actului administrativ contestat) şi potrivit răspunsului Centrului National pentru Protecţia datelor cu

Caracter Personal nr. 02/2-04/3994 din 21.12.2020, ANI nu era înregistrată ca operator de date cu caracter personal cu obiectul GPS (sistem de urmărire şi localizare) a mijloacelor de transport.

Mai mult, din materialele cauzei, rezultă că sistemul de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, n.î. EQG 992 a fost reinstalat şi configurat prin Dispoziția nr. 10d, fără acordul persoanei vizate.

În acest sens, instanța reține că, prin prisma art.8 al Convenţiei, cauzele de imixtiune în viaţa privată a salariatului de către un angajator din domeniul public, urmează a fi examinate din perspectiva obligaţiei negative a statului, ceea ce înseamnă că, statul prin intermediul instituţiilor sale trebuie să se abţină de la orice acţiuni care pot încălca dreptul la viaţa privată a persoanei (Halford c. Regatul Unit, Copland c. Marea Britanie, Ozpinar c. Turciei, Libert c. Franţei).

Or, justificarea unei ingerinţe în viaţa privată a salariatului va avea loc doar atunci când vor fi respectate anumite condiţii, prin urmare, la examinarea cauzelor care vizează viaţa privată a angajaţilor, statul şi instanţele de judecată naţionale trebuie să ţină cont de următoarele aspecte: 1) ingerinţa în viaţa privată trebuie să fie prevăzută de lege; 2) ingerinţa este necesară într-o societate democratică; 3) oferirea salariatului a garanţiilor şi a instrumentelor de a se apăra împotriva acţiunilor arbitrare; 4) imixtiunea urmăreşte un scop legitim; 5) informarea salariatului asupra posibilităţii angajatorului de a adopta măsuri de monitorizare precum şi cu privire la punerea în aplicare a unor astfel de măsuri; 5) evaluarea amploarei monitorizării efectuate de către angajator şi gradul de intruziune în viaţa privată a angajatului; 6) posibilitatea instituirii unui sistem de monitorizare bazat pe mijloace şi măsuri mai puţin intruzive; 7) consecinţele monitorizării pentru salariat. Incontestabil, salariaţii au dreptul la viaţă privată şi la corespondenţă la locul de muncă, bazându-se pe „o aşteptare rezonabilă de confidenţialitate", de aceea angajatorul trebuie să se asigure că, a „înlăturat" aşteptarea salariatului într-un mod explicit şi clar înainte de a întreprinde careva acţiuni ce pot avea implicaţii asupra vieţii private a angajatului. Viaţa privată în contextul activităţii profesionale constituie un aspect delicat, care în dependenţă de sfera de activitate a persoanelor poate avea consecinţe diferite (concediere, defaimare publică, etc.), din care considerent menţinerea acelui echilibru între interese opuse, trrebuie să fie o preocupare atât a legiuitorului cât și a părților raportului juridic de muncă.

Mai mult, instanța de judecată notează că, deși angajatorul are dreptul să stabilească politici de monitorizare a salariaților în timpul programului de lucru, acest fapt nicidecum nu înseamnă anihilarea dreptului la viață privată a persoanei în timpul orelor de muncă, iar, instrucţiunile unui angajator nu pot să reducă la zero exercitarea dreptului la viaţă privată socială la locul de muncă.

Prin urmare, Dispoziția ANI nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992 folosit de salariat îngrădește dreptul la viaţă privată socială la locul de muncă.

Totodată, prin actul contestat emis în scopul asigurării utilizării eficiente şi în interes de serviciu a unităților de transport din dotarea Autorității Naționale de Integritate, în spiritul principiilor bunei guvernări şi a gestionării transparente şi responsabile a patrimoniului public aflat în gestiune și a finanțelor publice alocate, autoritatea publică atentează la integritatea salariatului, punând la dubii faptul că salariatul ar putea folosi mașina de serviciu și în alte scopuri decît cele în interese de serviciu.

Or, sarcina cadrului normativ este de a contura niște limite sau criterii cu privire la cât de intruzive pot fi sistemele de monitorizare a salariaților, deoarece este firesc de înțeles că salariații nu sunt doar mașini de productivitate, ci ființe sociale cu dreptul la viața privată de bază, la o

viață personală separată de muncă și la demnitate în viața profesională, inclusiv un nivel de respect și încredere din partea angajatorului.

Astfel, în cazul în care prelucrarea este efectuată în conformitate cu o obligație legală a operatorului sau în cazul în care prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea unei sarcini care servește unui interes public sau care face parte din exercitarea autorității publice, prelucrarea ar trebui să aibă un temei juridic.

Chiar și așa, orice prelucrare de date cu caracter personal ar trebui să fie legală și echitabilă. Inclusiv, ar trebui să fie transparent pentru persoanele fizice că sunt colectate, utilizate, consultate sau prelucrate în alt mod datele cu caracter personal care le privesc și în ce măsură datele cu caracter personal sunt sau vor fi prelucrate.

De asemenea, datele cu caracter personal ar trebui să fie adecvate, relevante și limitate la ceea ce este necesar pentru scopurile în care sunt prelucrate. Aceasta necesită, în special, asigurarea faptului că perioada pentru care datele cu caracter personal sunt stocate este limitată strict la minimum. Datele cu caracter personal ar trebui prelucrate doar dacă scopul prelucrării nu poate fi îndeplinit în mod rezonabil prin alte mijloace.

În plus, în ceea ce privește principiul proporționalității, angajatorii urmează să aprecieze dacă o restrângere a dreptului la viață privată și la protecția datelor a salariatului poate fi justificată, pe de o parte, prin măsurarea gravității ingerinței pe care o implică o astfel de restrângere și prin verificarea proporționalității importanței obiectivului de interes general urmărit de această limitare, pe de altă parte.

Or, angajatorii ar trebui să reducă la minimum prelucrarea datelor cu caracter personal doar la datele necesare în scopul urmărit în cazurile individuale. La fel, angajatorii ar trebui să elaboreze măsuri adecvate, pentru a se asigura că respectă în practică principiile și obligațiile legate de prelucrarea datelor în scopuri de angajare.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul emiterii dispoziției cu privire la reinstalarea sistemelor de urmărire şi localizare GPS nu poate prevala prevederilor legislației în vigoare referitor la protecţia datelor cu caracter personal.

Prin urmare, instanța apreciază Dispoziția nr. 10-d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea şi configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia, n/i. EQG 992 ca fiind una ilegală.

Din considerentele menționate, instanța de judecată va admite acțiunea înaintată de Chișca Lilian împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova și va anula dispoziția președintelui Autorității Naționale de Integritate nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992.

În conformitate cu art.195, art.224 alin.(1) lit.a), art.225 Cod administrativ, art.238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Acțiunea înaintată de Chișca Lilian împotriva Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la anularea dispoziției nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992, se admite.

Se anulează dispoziția președintelui Autorității Naționale de Integritate nr.10d din 12.11.2020 cu privire la reinstalarea și configurarea sistemului de navigare GPS la autoturismul de serviciu Skoda Octavia n/î EQC 992.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău. Apelul se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (adresa mun.Chișinău, str.Kiev, nr.3) în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii. Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str.Teilor, nr.4) în termen de 30 (treizeci) zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Avasiloaie Tatiana